



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 P-440/2022-24

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja HAZARDER d.o.o. u stečaju, OIB 61318305522, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109 A, kojeg zastupa punomoćnica Anita Marković, odvjetnica u Bjelovaru, Antuna Mihanovića 2, protiv tuženika TESLA d.o.o., OIB 37949686291, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109 A, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka&Krka d.o.o. iz Splita, Starčevićeva 13, radi utvrđenja i pobijanja dužnikovih pravnih radnji (v.p.s. 24.531,73 EUR), 28. veljače 2024.

### p r e s u d i o   j e

- I. Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB 61318305522 kompenzacija izvršena dana 08.04.2020. prema izjavi o prijeboju od dana 08.04.2020. između tužitelja HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB 61318305522 i tuženika TESLA, d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB 37949686291, a kojom je obavljen prijeboj međusobnih dospjelih novčanih tražbina u iznosu od 184.834,33 kn.
- II. Nalaže se tuženiku TESLA, d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB 37949686291 da tužitelju HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB 61318305522, u roku od 15 dana isplati iznos od 24.531,73 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 8.4.2020. do 31.12.2022. po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamate na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1.1.2023. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.
- III. Odbija se zahtjev tužitelja HAZARDER, d.o.o. u stečaju da mu tuženik TESLA, d.o.o. isplati zatezne kamate po stopi višoj od stope zateznih kamata koje su određene u točki II. izreke ove presude.

- IV. Nalaže se tuženiku TESLA, d.o.o., Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB 37949686291, da tužitelju HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB 61318305522, u roku od 15 dana naknadi parnični trošak ovog postupka u iznosu od 3.422,65 EUR sa zateznom kamatom od 28.2.2024. do isplate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.
- V. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 434,61 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama.

### Obrazloženje

1. U tužbi koju je tužitelj podnio 28. lipnja 2022. radi utvrđenja i pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, tužitelj je naveo da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-206/2020-19 od 26. travnja 2021. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem na prijedlog društva Kuhn-Hrvatska d.o.o. od 15. svibnja 2020., na temelju odredbe članka 16. i 109. Stečajnog zakona. Tužitelj je nadalje naveo kako je prema potvrdi Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava tužitelja od 20. travnja 2021. društvo tužitelja bilo evidentirano 406 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 3.547.642,67 kn te je naveo kako je tužitelj prvi puta bilo blokiran 10. ožujka 2020. Tužitelj je istakao da su ispunjene opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji u stečaju i to da je otvoren stečajni postupak, da je prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja koja može biti objektom pobijanja, da je ta radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja stečajnih vjerovnika te da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika. Tužitelj je naveo da je 8. travnja 2020. izvršena kompenzacija, odnosno izdana je izjava o prijeboju, kojom je izmireno potraživanje sa tuženikom u ukupnom iznosu od 184.834,33 kn, čime da je došlo do oštećenja, odnosno pogodovanja stečajnih vjerovnika s tim da je Izjavu o prijeboju u svojstvu direktora društva (i za tužitelja i za tuženika) potpisala ista osoba. Tužitelj je u tužbi naveo kako nije sporno da je tuženik znao za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje obzirom da je direktor i odgovorna osoba oba društva Davor Žanko.

Tužitelj se pozvao na odredbu članka 199. stavak 2. i stavak 3. Stečajnog zakona navodeći da je u vrijeme izvršenog prijeboja 8. travnja 2020. tužitelj bio nesposoban za plaćanje, što je tuženik znao jer je tuženik bliska osoba u odnosu na tužitelja kako proizlazi iz podataka iz sudskog registra te je tuženik nesporno znao za poteškoće tužitelja. Tužitelj ujedno smatra da je citirana izjava o prijeboju pravno nevaljana i ništetna te da ne stvara namjeravane pravne učinke temeljem članka 322. Zakona o obveznim odnosima jer je protivna prisilnim propisima, moralu društva i Ustavu RH i to barem zbog povrede odredaba čl. 41. st. 3. čl. 49. i čl. 426. st. 8. Zakona o trgovačkim društvima; zbog povrede odredaba čl. 10. st. 3. i 4. u vezi sa čl. 41. st. 3., čl. 49. i čl. 426. st. 8. Zakona o trgovačkim društvima; zbog povrede odredaba čl. 17. st. 3. i 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi; zbog povrede odredaba čl. 14. i 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima; zbog povrede odredaba čl. 4., 6., 7., 8. i 9. Zakona o obveznim odnosima i zbog povrede odredaba čl. 270., 271., i čl. 273. st. 2. i 4. Zakona o obveznim odnosima.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti smatrajući da je u vrijeme potpisivanja izjave o prijeboju postupio u skladu s važećim propisima navodeći da je prema ranijem Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i to člankom 14. stavak 1. i 2. poslovnim subjektima bilo onemogućeno plaćanje kompenzacijom u slučaju blokade računa, je naknadno došlo do izmjene i dopune Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima koji je objavljen u Narodnim novinama 68/18, koji je stupio na snagu 18. travnja 2018. kojim izmjenama i to odredbom članka 15. stavak 1. je propisano da je obračunsko plaćanje namjera međusobnih novčanih obveza i potraživanja između sudionika obračunskog plaćanja bez upotrebe novčanih sredstava, a provodi se ustupom potraživanja, asignacijom te drugim oblicima namire međusobnih novčanih obveza i potraživanja, dok je stavkom 2. istog članka propisano kako ovršenik, poslovni subjekt ne smije sklapati ugovore radi obračunskog plaćanja ako u jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima, ako tim obračunskim plaćanjem kao vjerovnik tražbine onemogućuje ili izbjegava primitak ispunjenja obveze u novcu iz čega se zaključuje da ne bi bilo zabranjeno obračunsko plaćanje odnosno plaćanje kompenzacijom, što je tuženik i učinio. Tuženik se pozvao na odredbu članka 195. ZOO-a koja propisuje prijeboj međusobnih tražbina na način da dužnik može prebiti tražbinu sa protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele. U konkretnom slučaju tuženik tvrdi da su bile ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za prijeboj koji je izvršen temeljem zakona. Isto tako je naveo da prema odredbi članka 174. Stečajnog zakona, ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka stečajni vjerovnik, na temelju zakona ili ugovora, imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnog postupka ne utječe na to njegovo pravo. Stoga je istakao da je neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži utvrđenje da je bez učinka prijeboj izvršen među strankama od 8.4.2020. te da je tuženik dužan tužitelju isplatiti iznos od 184.834,33 kn sa zakonskom zateznom kamatom. Tuženik je naveo da smatra kako navedena izjava o prijeboju nije protivna prisilnim propisima, niti moralu društva i Ustavu RH, jer da je tuženik postupio u skladu sa zakonskim propisima u pogledu prijeboja međusobnih tražbina.

3. Tijekom postupka stranke su ustrajale u svojim tvrdnjama iznesenim u tužbi i u odgovoru na tužbu. Dodatno se tužitelj u podnesku od 17. ožujka 2023. očitovao na članak 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima navodeći da će takav oblik namire međusobnih novčanih obveza i potraživanja biti zabranjen onda ako u uvjetima blokade računa poslovni subjekt sklopi ugovor o kompenzaciji pod uvjetom da time kao vjerovnik tražbine onemogućuje ili izbjegava primitak ispunjenja obveze u novcu, a s obzirom na blokadu računa, nemaju pravo odlučivati o uporabi novca i redoslijedu namirenja svojih obveza.

Tužitelj je dodatno naveo kako su stranke sklopile ugovor o kompenzaciji 8.4.2020. kada je tužitelj već bio u stanju blokade računa i tim ugovorom stranke su međusobno prebile tražbine koje su u knjigovodstvenoj kartici knjižene tek tog istog dana, a tuženik nije niti pokušao dokazati na što se odnose navodne pozajmice koje čine potraživanje tuženika. Odgovorna osoba tužitelja, Dražen Žanko, koji je u isto vrijeme i odgovorna osoba tuženika, dobrovoljno, svjesno i namjerno u uvjetima blokade, jednom stečajnom vjerovniku omogućava namirenje iako je društvo bilo nesposobno za plaćanje, dok je druga strana nesporno znala za tu nesposobnost jer se radi o povezanim osobama u osobi člana društva i odgovorne osobe za oba društva.

4. Na pripremnom ročištu od 27. ožujka 2023. tužitelj je predao Zaključak ovog suda poslovni broj 11 St-206/2020-85 od 17. ožujka 2022. kojim je odobreno stečajnom upravitelju podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to izjave o prijeboju sklopljene 8. travnja 2020. između stečajnog dužnika i TESLA d.o.o. Obrovac Sinjski.

5. Tuženik se protivio prilaganju predmetnog Zaključka navodeći kako je odredbama Stečajnog zakona propisano da već prilikom podnošenja tužbe za pobijanje pravnih radnji uz istu treba biti i priložen zaključak stečajnog suca kojim dopušta pobijanje same pravne radnje pa ako uz samu tužbu navedeni zaključak nije dostavljen, to je predložio tužbu odbaciti kao nedopuštenu, kao i da se ne dopusti tužitelju dostavljanje Zaključka kojim se dopušta predmetno pobijanje.

6. Podneskom od 3. listopada 2023. tužitelj je uredio glavni i podredni tužbeni zahtjev navodeći kako je Vijeće Europske unije donijelo Odluku o usvajanju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj od 1.1.2023. i Uredbu Vijeća (EU) kojom se utvrđuje fiksni tečaj konverzije kune u euro od 7,53450 kao i da je 1.1.2023. izmjenama Zakona o obveznim odnosima izmijenjen je i način utvrđivanja visine zakonskih zateznih kamata, kojem uređenju se tuženik protivio navodeći da je tužitelj uređenjem tužbenog zahtjeva izvršio preinaku tužbe dodatno navodeći da ako sud dopusti preinačenje tužbenog zahtjeva da tužba nije podnesena u zakonu određenom roku predlažući sudu ne dopustiti preinaku te da odbaci tužbu, odnosno budući da prijeboj nije zabranjen prije, pa i nakon otvaranja stečajnog postupka, ako se ispune uvjeti iz članka 174. Stečajnog zakona, a budući da tužitelj nije dokazao da bi bili ispunjeni uvjeti iz članka 127. Stečajnog zakona, osobito da je radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja stečajnih vjerovnika te da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika, predložio je odbiti tužbeni zahtjev.

7. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze pregledom spisu priloženih isprava koje je tužitelj dostavio tijekom postupka i to povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja (stranice 7-12 spisa), optužni prijedlog od 13. studenog 2020. kojeg je podnijelo Ministarstvo financija, Financijski inspektorat, Služba za financijske institucije i financijsko posredovanje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Sinju pod brojem Pp F-306/2020 (stranice 13-16 spisa), zapisnik o provedenom neizravnom nadzoru primjene Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima za razdoblje od 10.3. do 27.8.2020. (stranice 17-22 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika (stranice 23-27 spisa), izjava o prijeboju od 8. travnja 2020. (stranica 28 spisa), temeljnica tužitelja (stranica 29 spisa), Zaključak ovog suda poslovni broj 11 St-206/2020-85 od 17. ožujka 2022. (stranice 44-49 spisa), presuda Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju poslovni broj 23 Pp F-306/2020-12 od 2. svibnja 2022. (stranice 51-56 spisa), zapisnik sa ročišta od 27. veljače 2023. u predmetu ovog suda poslovni broj 3 P-426/2022-20 od 27. veljače 2020. na kojem je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Dragana Labrovića i Mihaele Žanko te tuženika Davora Žanko (stranice 57-61 spisa), iz stečajnog spisa ovog suda poslovni broj St-206/2020, koji je pregledan zajedno sa strankama na ročištu za glavnu raspravu te je konstatirano kako se na stranici 962-967 tog stečajnog spisa nalazi zapisnik sa skupštine vjerovnika održane 10. siječnja 2022. na kojoj je između ostalih odluka donesena i odluka kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj na podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog

dužnika vezano uz izjavu o prijebu društva TESLA d.o.o. nakon blokade računa tuženika od 10. ožujka 2020. pod uvjetom da se dobije suglasnost stečajnog suda za podnošenje predmetne tužbe i da se osiguraju sredstva za vođenje postupka te je izvršen uvid u Zaključak poslovni broj 11 St-206/2020 od 17. ožujka 2022. kojim je, između ostalog, odobreno stečajnom upravitelju podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to izjave o prijebu sklopljene 8. travnja 2020. između stečajnog dužnika i TESLA d.o.o. te je uvidom u taj stečajni spis i priloženu potvrdu FINA-e od 12. svibnja 2020. iz koje je razvidno da su na računu društva HAZARDER d.o.o. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija evidentirani podaci o ukupnim iznosima neizvršenih osnova za plaćanje od 2.929.769,09 kn i broj dana blokade računa 63, koja potvrđuje FINA-e je preslikana i čini sastavni dio ovoga spisa (stranica 67 spisa).

U postupku je izveden dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Davora Žanka na ročištu od 24. svibnja 2023. (stranice 64-65 spisa) te zastupnika po zakonu tužitelja stečajnog upravitelja Frane Bazina na ročištu od 4. listopada 2023. (stranice 85-86 spisa).

Tužitelj je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Mihaele Žanko, a sud je odlučio ne izvoditi dokaz saslušanjem svjedoka Dragana Labrovića koji je očigledno izbjegavao primitak poziva ovog suda radi njegovog saslušanja što je razvidno iz vraćenih dostava na kojima je navedeno kako je naslovnik obaviješten o pošiljci, ali istu nije podigao. Sud je u zapisniku od 27. studenog 2023. utvrdio kako je pregledom izvatka iz sudskog registra za tužitelja utvrđeno da je Draganu Labroviću prestala ovlast za zastupanje tužitelja 15. siječnja 2018., prije izvršene kompenzacije temeljem izjave o prijebu od 8. travnja 2020. pa na navedenu okolnost nije niti bilo potrebno izvoditi dokaz saslušanja navedenog svjedoka. Isto tako sud smatra kako nije bilo potrebno provoditi financijsko vještačenje budući da je na okolnost boljeg namirenja stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku društva HAZARDER d.o.o. u stečaju saslušan stečajni upravitelj i pribavljeni su dokazi iz stečajnog spisa St-206/2020 te je bilo moguće utvrditi činjenicu mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

8. Predmet ovog spora je glavni zahtjev za utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja izjava o prijebu (kompenzaciji) od 8. travnja 2020. između tužitelja HAZARDER d.o.o. i tuženika TESLA d.o.o. potpisana i ovjerena od strane tužitelja i tuženika na iznos od 184.834,33 kn i s tim u svezi zahtjev za isplatom iznosa od 184.834,33 kn / 24.531,73 EUR sa zateznom kamatom od 8.4.2020. do isplate te podredni tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništetnosti da je kompenzacija izvršena dana 8. travnja 2020. prema izjavi o prijebu od 8. travnja 2020. između tužitelja i tuženika kojom je obavljen prijeb međusobnih dospjelih novčanih tražbina u iznosu od 184.834,33 kn ništetna i da ne proizvodi pravne učinke te da se naloži tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 184.834,33 kn / 24.531,73 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama od 8. travnja 2020. do isplate.

9. Tužitelj pobija izjavu o prijebu od 8. travnja 2020. pozivajući se na odredbe članka 127. Stečajnog zakona kao i na odredbe članka 199. stavak 1. i 3. Stečajnog zakona, o namjernom oštećenju stečajnih vjerovnika, odnosno pogodovanju određenog stečajnog vjerovnika navedenom radnjom, budući da je izjavu o prijebu u svojstvu direktora društva i za tužitelja i za tuženika potpisala ista osoba, Davor Žanko.

10. Prema odredbi članka 198. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje SZ-a), kao općom odredbom, pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovoga Zakona.

11. Kod pobijanja pravnih radnji u stečaju moraju biti ispunjene opće i posebne pretpostavke. Opće pretpostavke odnose se na materijalne pretpostavke i na procesne pretpostavke to znači da je u konkretnom slučaju bilo potrebno utvrditi da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, da pravna radnja koja se pobija mora biti poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka te da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika.

12. U konkretnom slučaju nije sporno da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, tužiteljem u ovom postupku, da su pobijane pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka. U odnosu na krajnji rezultat pobijanja koji se mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika i ta je pretpostavka ispunjena jer je pregledom stečajnog spisa te iskaza stečajnog upravitelja tužitelja da u slučaju uspjeha u ovom postupku postoji bolja mogućnost namirenja vjerovnika budući da je stečajni upravitelj iskazao kako bi se stečajni vjerovnici razmjerno namirili u visini od 5 do 10%, a u slučaju uspjeha tužitelja i u ostalim postupcima koje vodi protiv drugih vjerovnika da je mogućnost naplate oko dvadesetak posto.

13. Isto tako ispunjene su procesne pretpostavke pobijanja iz članka 212. stavak 1. SZ-a kojom odredbom je propisano da je pravne radnje stečajnog dužnika ovlašten pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika na temelju odobrenja suda dok je stavkom 3. istoga članka Zakona propisano da se tužba za pobijanje pravnih radnji može podnijeti u roku od godinu i pol dana od dana otvaranja stečajnog postupka protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta. (Kasnijom odredbom Stečajnog zakona – Narodne novine broj 36/22, taj rok je produžen na dvije godine).

Tužbu je u ovoj pravnoj stvari podnio stečajni upravitelj preko punomoćnika 28. lipnja 2022., a stečajni postupak nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom je otvoren 26. travnja 2021. pa je tužba podnesena u roku iz članka 212. stavak 2. SZ-a s tim da je tužitelj prije zaključenja prethodnog postupka dostavio Zaključak stečajnog suca kojim je ovlašten podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji, pri tom nije od važnosti je li tužitelj to ovlaštenje dano stečajnom upravitelju dostavio odmah uz tužbu ili naknadno, bitno je da je dostavljeno u spis prije zaključenja prethodnog postupka.

U odnosu na posebne pretpostavke ističe se kako se te pretpostavke odnose na razloge pobijanja.

14. Prema odredbi članka 199. stavak 1., 3. i 4. SZ-a pobojna je pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ako je u vrijeme kada je poduzeta ta radnja dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje. Smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ako je znao ili morao znati

za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje. Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje.

15. Slijedom navedenog u postupku je utvrđeno:

- da je po prijedlogu vjerovnika Kuhn-Hrvatska d.o.o. od 15. svibnja 2020., rješenjem ovog suda poslovni broj St-206/2020-19 od 26. travnja 2021. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem, kao stečajnim dužnikom;
- da je pobojna pravna radnja prijeboj (kompenzacija) temeljem izjave o prijeboju od 8. travnja 2020. obavljena 37 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem te da je u izjavi o prijeboju konstatirano da tužitelj potražuje od tuženika 340.928,93 kn, dok tuženik potražuje od tužitelja 184.834,33 kn, pa su međusobna dospjela novčana potraživanja prebijena u iznosu od 184.834,33 kn;
- da je predmetna izjava o prijeboju ovjerena pečatima tužitelja i tuženika te da je u ime tužitelja i tuženika izjavu o prijeboju potpisao Davor Žanko kao ovlaštena osoba za zastupanje i tužitelja i tuženika;
- da je uz izjavu o prijeboju priložena i tužiteljeva računovodstvena isprava, temeljnica iz koje je razvidno da je tužitelj u svojim poslovnim knjigama tuženika držao poslovnim partnerom te je u istoj evidentiran iznos dugovanja prema društvu TESLA d.o.o. tuženiku u ovom postupku;
- da je tužitelj podnio tužbu ovom sudu 28. lipnja 2022. sukladno zaključku stečajnog suda poslovni broj 11 St-206/2020-85 od 17. ožujka 2022. kojim je odobreno stečajnom upravitelju podnošenje tužbe radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika i izjave o prijeboju od 8. travnja 2020. između stečajnog dužnika i TESLA d.o.o.;
- da je tužitelj zaključak stečajnog suca predao u spis 27. ožujka 2023. prije zaključenja prethodnog postupka;
- da je tužiteljev poslovni račun u trajnoj blokadi od 10. ožujka 2020. što je razvidno iz potvrde FINA-e od 12.5.2020. (stranica 67 spisa) u kojoj se konstatira kako je broj dana blokade računa 63;
- da tužitelju tog dana 12.5.2020. ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 2.929.769,09 kn;

16. Budući da je tuženik isticao kako je prijeboj međusobno dospelih tražbina izvršen sukladno odredbi članka 195. ZOO-a jer su bile ispunjene pretpostavke da bi se mogao izvršiti prijeboj; ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele što da se u konkretnom slučaju i ispunilo, a da sam Stečajni zakon propisuje da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka stečajni vjerovnik na temelju zakona ili ugovora imao pravo na prijeboj, da otvaranje stečajnog postupka ne utječe na to njegovo pravo radi čega je i izvršen prijeboj međusobnih dospelih tražbina.

17. Za ocjenu navedene tvrdnje tuženika, odnosno postojanja prava na prijeboj ističe se kako je stečajni upravitelj tužitelja u svom iskazu na ročištu od 4. listopada 2023. istakao da od blokade računa tužitelja, a prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem napravljena je kompenzacija između parničnih stranaka te da u dokumentaciji tužitelja u odnosu na tražbinu tuženika prema tužitelju postoji izjava u prijeboju s tim što je stečajni upravitelj tužitelja ostavio mogućnost da tužitelj

po stečajnom upravitelju nema kompletnu dokumentaciju u vezi poslovnog odnosa između tužitelja i tuženika.

18. Odredbu na koju se poziva tuženik u vezi dopuštenosti prijeboja, a radi se o odredbi članka 174. SZ-a kojom je propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka stečajni vjerovnik imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnog postupka ne utječe na to njegovo pravo. U konkretnom slučaju, bez rezerve nije primjenjiva ta odredba, budući da je odredbom članka 176. stavak 1. točka 4. SZ-a propisano da prijeboj nije dopušten ako je stečajni vjerovnik mogućnost prijeboja stekao pobožnom pravnom radnjom.

19. Pravna radnja koja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, davanje izjave o prijeboju od 8. travnja 2020., po stajalištu ovog suda, je pravna radnja kojom se tuženik stavlja u povoljniji položaj budući da je ista poduzeta u vrijeme kada je dužnik bio nesposoban za plaćanje, a tuženik je znao i morao znati za tu nesposobnost, jer se radi o osobi Davoru Žanku koji je u isto vrijeme bio i ovlaštena osoba za zastupanje tužitelja i tuženika, a iz potvrde FINA-e proizlazi kako je broj dana blokade računa tužitelja na dan 12. svibnja 2020. bio 63., što znači da je tužitelju prije izvršene kompenzacije od 8. travnja 2020. račun bio blokiran 29 dana (blokada računa tužitelja je nesporno od 10. ožujka 2020.), za koju okolnost je morao znati Davor Žanko kao zastupnik po zakonu i tužitelja i tuženika istovremeno i imao je privilegirana saznanja o likvidnosti i tužitelja i tuženika te je ispunjena i pretpostavka iz članka 207. stavak 2. točke 1. i 2. SZ-a. Po stajalištu suda, izvršenim prijebojem je tuženik pogodovan u namirenju svoje tražbine prije ostalih vjerovnika te zbog položajno-pravne veze između tužitelja i tuženika u osobi Davora Žanka i i mogućnosti znanja o nelikvidnosti tužitelja (gospodarskom položaju tužitelja) kao i iskorištavanju tog znanja radi mogućnosti prebijanja međusobnih obveza radi se o pobožnoj pravnoj radnji.

20. Slijedom navedenog, kako je u postupku je utvrđeno da su ispunjene pretpostavke i opće i posebne radi čega je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

21. Stoga je trebalo naložiti tuženiku vraćanje u stečajnu masu imovinske koristi koje su stečene na osnovi pobijane radnje, odnosno plaćanje tužitelju iznosa od 24.531,73 EUR (koji je iznos od 184.834,33 kn) sa pripadajućom zateznom kamatom od dana kada je izvršen prijeboj 8.4.2020. do isplate, po stopi koja je određena člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se primjenjuje u ostalim odnosima. Kako je tužitelj zahtijevao da mu tuženik vrati iznose, odnosno plati iznose koristi stečene pobožnom radnjom, po stopi zateznih kamata koja se primjenjuje na odnose iz trgovačkih ugovora, to je u tom dijelu sud odbio zahtjev tužitelja i odlučio kao u točkama II. i III. izreke ove presude.

22. Ističe se kako tužitelj podneskom od 3. ožujka 2023. nije preinačio tužbu, već je uskladio tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na označavanje tražbine izražene u važećoj valuti koja se od 1.1.2023. primjenjuje u Republici Hrvatskoj sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22), a isto tako je tužitelj uskladio svoj zahtjev sa odredbama Zakona o obveznim odnosima u pogledu stope zatezne kamate koja se primjenjuje na njegovo potraživanje, radi se o primjeni važećih odredaba materijalnog



prava nakon podnošenja tužbe te time tužitelj također nije preinačio tužbu, pa prigovor tuženika u tom dijelu nije osnovan.

23. Budući da je sud prihvatio glavni tužbeni zahtjev to je izostala potreba za odlučivanjem o podrednom tužbenom zahtjevu (eventualno kumulirani zahtjev) koji je istaknut tek za slučaj ako sud ne prihvati zahtjev za pobijanje.

24. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 dalje ZPP-a), članka 155. ZPP-a i članka 163. ZPP-a uz primjenu važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje OT) sve sukladno zahtjevu tužitelja i vrijednosti predmeta spora.

25. Tužitelju, kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik u trošak parničnog postupka uračunat je sastav tužbe od 28.6.2022. – 250 bodova (Tbr. 7/1 OT), za sastav jednog obrazloženog podneska od 17.3.2023. – 250 bodova (Tbr. 8/1 OT) za zastupanje na ročištima od 27.3.2022., od 24.5.2023., od 4.10.2023. i od 27.11.2023., za svako ročište po 250 bodova – ukupno 1.000 bodova (Tbr. 9/1 OT), sveukupno 1.500 bodova uz vrijednost boda od zatraženih 1,99 EUR ili iznos od 2.985,00 EUR, kojem iznosu je pridodana plaćena sudska pristojba za tužbu u iznosu od 145,88 EUR / 1.099,17 kn i za presudu u iznosu od 291,77 EUR ili ukupno iznos od 3.422,65 EUR. Na taj iznos tužitelju su dosuđene zatezne kamate od dana donošenja presude do isplate po važećoj stopi zatezne kamate iz članka 29. stavak 2. ZOO-a koja se primjenjuje u ostalim odnosima.

26. Sud tužitelju u trošak parničnog postupka nije odmjerio trošak pristupa ročištu za objavu presude od 50 bodova ili iznos od 99,50 EUR jer tužitelj nije pristupio ročištu za objavu.

Više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 335,11 EUR, za više traženu sudsku pristojbu sud nije odmjerio tužitelju jer je taj iznos zatražen u iznosu većem od iznosa propisanog Uredbom o Tarifi sudskih pristojbi. Tako da je tužitelju odbijen trošak u ukupnom iznosu od 434,61 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama. Slijedom navedenog riješeno je kao u točkama IV. i V. izreke presude.

U Splitu 28. veljače 2024.

S U D A C

NEVENKA MARUNICA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana objave ove presude.

DNA:

- tužitelju po punomoćnici uz rješenje za sudsku pristojbu presude
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-30864-1f59c**

Kontrolni broj: **0db78-a8cf0-9eec3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.